КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію **4 руб.** съ пересылкою.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ **1** и **16** чиселъ.

1895 года. **№ 16.** 16 Августа.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Успенія Божіей Матери [1]).

(О чудотворномъ образѣ Божіей Матери въ Кіево Печерской Лаврѣ).

Въ храмовой праздникъ Успенія Божіей Матери въ Успенскомъ соборѣ Кіево-печерской лавры—чудотворной и по самому храмовому ея Чудотворному образу, предложимъ нынѣ, вамъ, бр., слово о самомъ Храмовомъ чудотворномъ образѣ—этой древнѣйшей и драгоцѣннѣйшей святынѣ всероссійской,—которая такъ высоко чтится у насъ, православныхъ,—для поклоненія которой притекали, притекаютъ и будутъ притекать въ родъ и родъ тысячи благоговѣйныхъ православныхъ поклонниковъ всѣхъ націй, званій и состояній.

Этотъ Храмовой чудотворный образъ,—эта древнѣйшая драгоцѣннѣйшая святыня наша нынѣ предъ взора-

---

[1]) Произнесено въ Кіево-Печерской Лаврѣ прот. П. Троцкимъ 15 августа.

ми вашими, благочестивые слушатели: она на самомъ видномъ мѣстѣ иконостаса, надъ главными царскими вратами сего храма, въ дорогомъ сіяющемъ кругѣ,—щедро украшена драгоцѣнностями, съ дорогими привѣшенными къ ней лампадами. Не великъ этотъ образъ (шириною всего 9 вершковъ и высотою въ $6^{1}/_{2}$); писанъ онъ на кипарисной доскѣ древнею греческою живописью. На немъ изображена почивающею на смертномъ одрѣ съ мертвенно блѣднымъ ликомъ, съ закрытыми глазами со сложенными одна на другую руками, какъ и вообще бываетъ у покойниковъ, Царица міра, преблагословенная Владычица наша Богородица. Ликъ у Владычицы, при мертвенной блѣдности, спокойный, скорѣе уснувшей, чѣмъ умершей. При одрѣ съ лѣвой стороны, (если стоять у возглавія) изображенъ Христосъ Спаситель, держащій въ пеленахъ, въ видѣ младенца, душу Своей Пречистой Матери; а около главы Его изображены два крилатые ангела, держащіе въ рукахъ убрусы. Съ той же лѣвой стороны изображенъ св. апостолъ Павелъ, припадающимъ къ лику Почившей. У возглавія Богоматери стоятъ шесть апостоловъ, изъ коихъ ап. Петръ съ кадильницею въ рукѣ; а у подножія Владычицы стоятъ пять другихъ апостоловъ. Съ правой стороны, при одрѣ внизу стоитъ книга св. Евангелія, прикрывающая отверстіе во внутрь иконы, гдѣ первоначально заключались святые мощи семи мучениковъ, положенныя потомъ въ основаніе первоначальной Великой Печерской церкви,—мощи святыхъ: Артемія, Поліевкта, Леонтія, Акакія, Ареѳы, Іакова и Ѳеодора.

Въ святой Кіево-Печерской Лаврѣ не мало есть старинныхъ дорогихъ мѣстно чтимыхъ и чудотворныхъ иконъ: есть и древнѣйшій чудотворный образъ именуемый Печерскимъ образомъ Божіей Матери, что на

Дальнихъ пещерахъ, на одной изъ пещерныхъ стѣнъ, гдѣ Божія Матерь изображена съ ликами преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія,—есть чудотворный Казанскій образъ Божіей Матери при входѣ въ ближнія пещеры,—есть Игоревскій образъ Богоматери, въ придѣлѣ здѣшней Великой церкви, предъ которою молился когда то князь Игорь предъ его убіеніемъ, и проч.; но Храмовой образъ Успенія Богородицы—это, по справедливости, вѣнецъ всей святыни Лавры, какъ бы ея сердце. Существуетъ издавна въ народѣ и въ записяхъ книжныхъ такой разсказъ: когда, послѣ сильнаго пожара, бывшаго въ 1718 году, архимандритъ Кіево-печерской Лавры доносилъ государю императору Петру I объ этомъ несчастіи, государь съ огорченіемъ и съ свойственною ему горячностію спросилъ архимандрита: «а чудотворная икона спасена»? «Спасена, государь». «Если спасена икона, то и Лавра спасена»: сказалъ, затѣмъ, съ облегченною душею нѣсколько успокоенный государь. Такъ высоко цѣнилъ Чудотворный храмовой образъ нашей Кіево-Печерской Лавры этотъ мудрый государь. И не безъ основанія цѣнилъ онъ этотъ образъ такъ высоко; конечно, онъ цѣнилъ его такъ, не по тѣмъ драгоцѣнностямъ, которыми былъ украшенъ образъ еще въ его время, а по тому высокому благоговѣнію, съ которымъ всегда относился русскій и нерусскій православный народъ къ этой святынѣ,—высоко цѣнилъ его по его глубокой древности, по чудесному его явленію у насъ на Руси, по обилію благодатной силы, сокрытой въ немъ, по волѣ Божіей и по благословенію преблагословенной Владычицы нашей Богородицы,—и по тѣмъ чудотвореніямъ, которыя совершались отъ него во всѣ времена.

Этотъ храмовой чудотворный Успенскій образъ почти современенъ самому Кіево-печерскому монастырю. Первооснователи иночества русскаго, святые первооснователи Кіево-печерской Лавры—препод. Антоній и Θеодосій печерскіе получили этотъ образъ въ благословеніе, когда рѣшились построить эту Великую небеси подобную церковь,—и получили его чудесно. Припомню вамъ, бр., разсказъ объ этомъ чудесномъ событіи словами древнѣйшаго сказателя о созданіи этой чудной церкви, суздальскаго епископа Симона, почивающаго въ здѣшнихъ пещерахъ своими нетлѣнными мощами. «Пришли въ пещеру къ блаженнымъ Антонію и Θеодосію, пишетъ святитель Симонъ, четыре мужа изъ Царьграда, очень богатые, и сказали: «гдѣ хотите начать церковь»? Антоній и Θеодосій сказали имъ: «идите, Господь назначитъ мѣсто». Они же сказали: «какъ вы, предсказывая себѣ скорую смерть, не назначили еще мѣста? А еще дали намъ столько золота». Тогда преподобные позвали всю братію и стали распрашивать грековъ: говоря: скажите намъ истину: что такое было?» Зодчіе же эти стали разсказывать такъ: «однажды, когда мы спали въ своихъ домахъ, рано на восходѣ солнца, пришли къ каждому изъ насъ благообразные юноши и сказали: зоветъ васъ Царица во Влахерну. Мы пошли, взявши съ собою друзей и ближнихъ своихъ. Пришли мы всѣ въ одно время и, распросивши другъ друга, узнали, что туже рѣчь Царицы слышалъ каждый изъ насъ, и одни и тѣже посланные были за всѣми нами. Наконецъ увидѣли мы Царицу и при Ней множество ангеловъ. Мы поклонились Ей, и Она сказала намъ: хочу я построить себѣ церковь на Руси въ Кіевѣ, и вотъ вамъ велю это сдѣлать. Возьмите золота на три года.—Мы же, поклонившись, сказали: госпожа Царица!

посылаешь Ты насъ въ чужую страну,—къ кому мы тамъ придемъ.—Она же сказала: Я васъ посылаю вотъ съ ними, съ Антоніемъ и Θеодосіемъ... Этотъ Антоній только благословитъ, и отойдетъ изъ этого свѣта въ вѣчный покой; а этотъ Θеодосій чрезъ два года послѣ него отойдетъ. Итакъ берите золота до избытка.. Я Сама прійду видѣть церковь и въ ней жить буду. Дала Она намъ также и мощи святыхъ мучениковъ: Артемія, Поліевкта, Леонтія, Акакія, Ареθы, Іакова и Θеодора, и сказала: это положите въ основаніе.—Мы взяли золота больше, чѣмъ намъ нужно, и Она сказала: выйдите на дворъ, посмотрите величину церкви. Мы вышли и увидѣли церковь на воздухѣ. Вошедши опять къ Царицѣ, мы поклонились и сказали: Госпожа Царица, какое имя церкви? Она же сказала: Я хочу назвать ее Своимъ именемъ. Мы не смѣли спросить—какъ Ея имя, а Она сказала опять: Богородицына будетъ церковь. И давши намъ эту икону, сказала: она будетъ въ ней намѣстной. Мы поклонились Ей и пошли въ домы свои, неся съ собой икону, полученную изъ рукъ Царицы».— «Дѣти мои, сказалъ затѣмъ преподобный Антоній зодчимъ: великой благодати Христосъ сподобилъ васъ: вы совершители Его воли. Звавшіе васъ, тѣ благообразные юноши, были пресвятые ангелы, а Царица во Влахернѣ Сама, чувственно явившаяся вамъ, Пресвятая и чистая и непорочная Владычица наша Богородица и Приснодѣва Марія; стоявшіе же при Ней воины—безплотные силы ангельскія. А что до нашего образа и даннаго какъ бы чрезъ насъ золота, то Господь вѣдаетъ, какъ изволилъ Онъ совершить это съ Своими рабами. Благословенъ приходъ вашъ: добрую спутницу имѣете вы честную икону Госпожи! И отъ иконы этой

многія чудеса творятся»: заключилъ свою запись о зодчихъ тотъ же святитель Симонъ.

Припомнимъ же, бр., и разсказъ того же святителя Симона объ одномъ изъ первоначальныхъ чудесъ отъ чудотворной иконы Богородицыной печерской церкви. «Были два человѣка изъ великихъ города, Іоаннъ и Сергій, пишетъ святитель Симонъ. Были они друзья между собою. Однажды пришли они въ печерскую церковь, Богомъ нареченную, и увидѣли свѣтъ ярче солнечнаго, на чудной иконѣ Богородицыной, и вступили въ духовное братство. Спустя много лѣтъ, разболѣлся Іоаннъ; а у него остался пятилѣтній сынъ Захарій. Вотъ больной призвалъ игумена и отдалъ ему все свое имущество для раздачи маломощнымъ, а сыновнюю часть—тысячу гривенъ серебра и сто гривенъ золота—далъ Сергію и самаго малолѣтняго сына своего Захарія отдалъ на попеченіе другу своему, какъ брату вѣрному, и завѣщалъ ему: «когда возмужаетъ сынъ мой, отдай ему золото и серебро». Когда стало Захарію 15 лѣтъ, захотѣлъ онъ взять у Сергія золото и серебро отца своего. Сергій же, уязвленный діаволомъ, задумалъ пріобрѣсти богатство,—и жизнь съ душею погубилъ. Онъ сказалъ юношѣ: «отецъ твой все имѣніе отдалъ Богу. У Него проси своего золота и серебра; Онъ тебѣ долженъ; можетъ быть и помилуетъ. А я ни твоему отцу, ни тебѣ не долженъ ни одной златницы. Вотъ что сдѣлалъ съ тобою отецъ твой своимъ безуміемъ: все свое имущество раздалъ въ милостыню, а тебя оставилъ нищимъ и убогимъ». Выслушавъ это, юноша сталъ тужить о своемъ лишеніи и послалъ молить Сергія, чтобы онъ хотя половину отдалъ ему, а другую пусть бы себѣ оставилъ. Сергій же жестокими словами укорялъ отца его и его самого. Захарій просилъ третьей части,

даже десятой. Наконецъ, видя, что онъ лишенъ всего, сказалъ Сергію: приди, поклянись мнѣ въ Печерской церкви, передъ Чудотворной иконой Богородицы, гдѣ ты вступилъ въ братство съ отцемъ моимъ». Тотъ обѣщался. И поклялся онъ, что не бралъ тысячи гривенъ серебра и ста гривенъ золота,—хотѣлъ поцѣловать икону (а она стояла въ то время внизу, въ иконостасѣ), и не могъ приблизиться къ ней; пошелъ къ двери и вдругъ сталъ кричать: «святые Антоній и Ѳеодосій! не велите убивать меня этому немилостивому, и молитесь Госпожѣ Пресвятой Богородицѣ, чтобы Она отогнала отъ меня это множество бѣсовъ, которымъ я преданъ. Пусть берутъ золото и серебро: оно запечатано въ моей клѣти». И страхъ напалъ на всѣхъ. Съ тѣхъ поръ никому не давали клясться предъ той иконой. Послали въ домъ къ Сергію, взяли сосудъ запечатанный, и нашли въ немъ двѣ тысячи гривенъ серебра и двѣсти гривенъ золота: такъ удвоилъ Господь подателямъ милостивымъ. Захарій же отдалъ всѣ деньги игумену Іоанну, чтобы употребилъ ихъ какъ хочетъ; самъ же постригся въ Печерскомъ монастырѣ, гдѣ и жизнь кончилъ. На серебро же и золото это поставлена была церковь во имя св. Іоанна Предтечи (гдѣ всходъ на палати) въ память боярина Іоанна и сына его Захарія, такъ какъ на ихъ иждивеніе была она поставлена«. (Патерикъ кіево-печерск. лавры. Викт. стр. 69—73. 76—78).

О чудотвореніяхъ отъ святой храмовой иконы Успенія Великой лаврской церкви, пришлось бы намъ, бр., много и долго говорить. Скажемъ только. что въ одной книгѣ монастырскихъ записей (такъ називаемой Тератургима), за какіе нибудь три десятка лѣтъ, насчитывается такихъ чудотвореній не одинъ десятокъ. И не въ давнія только времена совершались такія чудотворенія;

совершались они и во времена недаввія (см. Воскр. Чт. 1840 и 1850 гг. Кіев. Еп. Вѣд. 1865 г. № 13); совершаются они, несомнѣнно, и въ наши времена, хотя такимъ чудотвореніямъ и не ведутся точныя записи.—Вникните поглубже въ души и въ чувства тѣхъ, которые такъ щедро украшали этотъ святой образъ различными драгоцѣнностями; чѣмъ они руководились, принося такую или другую жертву на этотъ образъ? Не одушевлялись ли они надеждою на чудесную помочь отъ этого благодатнаго образа и, затѣмъ, не были ли они преисполнены чувствами благодарности за полученную отъ него чудесную помощь? Взгляните и на многочисленныя привѣски у этого св. Образа—металлическія изображенія разныхъ частей тѣла и цѣлыхъ фигуръ, и спросите: о чемъ говорятъ эти привѣски? Однѣ изъ нихъ привѣшены, конечно, по вѣрѣ желающихъ получить исцѣленіе благодатью Чудотворнаго образа отъ такого или другого недуга, а другія, и безъ сомнѣнія не немногія изъ нихъ, свидѣтельствуютъ о благодарности за полученныя исцѣленія. Присмотритесь внимательно и къ молитвеннымъ выраженіямъ лицъ тѣхъ сотней и тысячей богомольцевъ предъ этимъ Образомъ, особенно во время акаѳистнаго моленія предъ нимъ (по средамъ),—не дышатъ ли они тѣми же глубокими сердечными чувствами,—или надежды на полученіе милостей отъ пречуднаго Образа Пресвятой Владычицы,—или благодаренія за полученныя милости!..

»Не умолчимъ никогда, Богородице, силы Твоя глаголати недостойно. Аще бо Ты не бы предстояла молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ, кто же бы ны сохранилъ до нынѣ свободны? Не отступимъ, Владичице, отъ Тебе, Твоя бо рабы спасаеши присно отъ всякихъ лютыхъ! (Троп. Богор.). Аминь.

———————

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю 13 по Пятидесятницѣ, 20 Августа, въ день памяти св. пророка Самуила.

(Дитя молитвы).

Всѣ мы—родители—желаемъ счастья нашимъ дѣтямъ, всѣ мы желали бы ихъ видѣть и въ достаткѣ, и въ почетѣ у людей и въ любви у Бога. О, чего бы только мы не желали нашимъ дѣтямъ! Желая счастія нашимъ дѣтямъ, мы кое что и дѣлаемъ для того, чтобы они были счастливы: заботимся объ ихъ здоровьи, одѣваемъ ихъ, кормимъ, учимъ, пріучаемъ къ хозяйству, къ ремеслу, учимъ грамотѣ, учимъ добру и проч. Все это хорошо; но при этомъ, мы недостаточно обращаемъ вниманія на самое главное въ нашихъ заботахъ о дѣтяхъ. А что же это самое главное? спросите вы. Отвѣчаю: молитва: Правда, кто изъ насъ—родителей—на ежедневной молитвѣ утромъ и вечеромъ не вспоминаетъ о своихъ дѣтяхъ? Съ другой стороны, чьи дѣти у насъ не молятся утромъ и вечеромъ? Чьи дѣти не ходятъ въ церковь на Богослуженія и проч.? Но что это за молитва? Не говорю я уже о дѣтскихъ молитвахъ, которыя совершаются не только безъ сердечнаго чувства, но и безъ сознанія, безъ пониманія, съ неохотою, съ принужденіями, иногда даже съ наказаніями, не только не располагающими къ молитвѣ, но и отвращающими отъ нея. Что сказать и о нашихъ родительскихъ молитвахъ о дѣтяхъ? Не ока-

зываются ли онѣ чаще всего обычнымъ холоднымъ повтореніемъ именъ дѣтей нашихъ, безъ яснаго представленія того, о комъ и о чемъ мы молимся? Вообще, слабы, немощны наши—и домашнія и общественныя молитвы, и потому онѣ оказываютъ мало добраго вліянія на всю нашу жизнь вообще и въ частности на судьбу нашихъ дѣтей. А безъ надлежащей молитвы всѣ наши заботы о счастіи дѣтей оказываются очень и очень недостаточными. Научите вы свое дитя всякимъ ремесламъ и всякимъ наукамъ; а если вы не пріучите его—всякое дѣло дѣлать съ молитвою,—если дитя ваше не будетъ богобоязненнымъ, то много ли вы сдѣлаете для его счастья? Если вы свои всевозможныя заботы о счастіи дѣтей не будете подкрѣплять усердными сердечными молитвами о нихъ, то можете ли вы расчитывать на полный успѣхъ вашего дѣла? *Аще не Господь созиждетъ домъ всуе трудишася зиждущіи; аще не Господь сохранитъ градъ, всуе бѣ стрегій*: говоритъ св. пророкъ Давидъ (Псал. 126, 1. 2.). Молитва, сердечная молитва—великая сила, бр. мои, во всякомъ дѣлѣ, а тѣмъ болѣе въ дѣлѣ нашихъ заботъ о счастіи дѣтей.—И воспоминаемый нынѣ церковью славный мужъ ветхозавѣтный, великій пророкъ Божій Самуилъ, былъ великъ именно потому, что онъ былъ плодомъ и чадомъ молитвы. „Возлюбленъ бысть Господомъ Самуилъ пророкъ Господень, говоритъ о немъ Сынъ Сираховъ; онъ учредилъ царство у народа еврейскаго и помазалъ царей народу своему. Онъ судилъ народъ по закону Господню и Господь тогда призиралъ на Іакова (благоволилъ къ своему народу). По вѣрѣ своей онъ былъ истиннымъ пророкомъ, и въ словахъ его дознана вѣрность видѣнія. Онъ возвалъ ко всемогущему Господу,

когда отовсюду тѣснили его враги..., и Господь возгремѣлъ съ неба, и въ сильномъ шумѣ слышнымъ сдѣлалъ голосъ Свой, и истребилъ вождей тирскихъ и всѣхъ князей филистимскихъ. Еще прежде времени вѣчнаго упокоенія своего, онъ свидѣтельствовался предъ Господомъ и Помазанникомъ Его: „имущества ни даже обуви я не бралъ ни отъ кого", и никто не укорилъ его. Онъ пророчествовалъ и по смерти своей и предсказалъ царю (Саулу) смерть его, и въ пророчествѣ возвысилъ изъ земли голосъ свой, что беззаконный народъ истребится". (Прем. Сирах. 46,16--23). И этотъ великій пророкъ Божій, повторяю, поистинѣ былъ чадомъ молитвы. И родился онъ по молитвѣ матери, исполненной великаго молитвеннаго духа, почему и названъ Самуиломъ, испрошеннымъ у Бога,—и воспитывался онъ все время, со времени воздоенія его матерью, въ домѣ молитвы, при скиніи Божіей въ Силомѣ. Во все время своего дѣтства онъ, такъ сказать, былъ осѣняемъ молитвою, жилъ въ молитвенной атмосферѣ,—былъ пропитанъ духомъ молитвы. *Отроча бѣ служа Лицу Господню, предъ лицемъ Иліи жреца. Самуилъ бѣ служа передъ Господомъ, отрочищъ сый опоясанъ во ефодъ льнянъ. И хламиду малу сотвори ему мати его, и приношаше ему отъ дней во дни, егда восхождаше съ мужемъ своимъ пожрети жертву дней... И возвеличился отрокъ Самуилъ предъ Господомъ, и бѣ благъ предъ Господомъ и человѣки.* (1 Цар. 2, 11, 18. 19. 21. 26) Будучи еще двѣнадцати лѣтъ, Самаилъ уже удостоился откровенія Божія о домѣ первосвященника Илія. *И разумѣша вси израильтяне отъ Дана даже и до Вирсавіи, яко вѣренъ Самуилъ Господу во пророцѣхъ. И приложи Господь явитися въ Силомѣ... И увѣрился Самуилъ пророкъ быти*

Господеви во всемъ Израили, отъ конца до конца земли (Цар. 3, 20, 21). Воспитанный въ духѣ молитвы, будучи все время мужемъ молитвы, Самуилъ всегда и во всемъ проявлялъ удивительную крѣпость духа: во дни его служенія Израилю, иноплеменники не смѣли нападать на землю еврейскую, и народъ во дни его наслаждался миромъ.

Итакъ, бр., если вы искренно, глубоко желаете счастья вашимъ дѣтямъ, пусть и они у васъ будутъ дѣтьми молитвы: молитесь и вы сами объ нихъ усердно,—пріучайте и дѣтей своихъ съ ранняго дѣтства къ молитвѣ, молитвѣ сознательной, сердечной. Пусть они чаще посѣщаютъ домъ Божій и тутъ служатъ предъ Господемъ, какъ кто изъ нихъ можетъ,—кто чтеніемъ на клиросѣ, кто прислуживаніемъ въ храмѣ, а всѣ чиннымъ стояніемъ во храмѣ и усердною молитвою. Никто еще не жаловался на набожность дѣтей, какъ на нѣчто излишнее и вредное, а напротивъ всегда завидуютъ тѣмъ, у кого дѣти богобоязненныя, богомольныя.

Братья мои! Заключу слово мое словами св. апостола Павла: *ни о чемъ же пецытеся, но во всемъ молитвою и моленіемъ, со благодареніемъ прошенія ваша да сказуются къ Богу. И миръ Божій, превосходяй всякъ умъ, да соблюдетъ сердца ваша и разумѣнія ваша о Христѣ Іисусѣ.* (Филип. 4, 6, 7). *Аминь, аминь глаголю вамъ, яко елика аще чесо просите отъ Отца во Имя Мое, дастъ вамъ*: говоритъ Спаситель нашъ (Іоан. 16, 23), Аминь.

По поводу статьи „къ вопросу о перемѣщеніяхъ пастырей съ прихода на приходъ“ [1]).

Вопросъ о перемѣщеніяхъ священниковъ, несомнѣнно, вопросъ важный. Но въ сущности—вопросъ ли это теперь назрѣвшій? Перемѣщенія священниковъ и церковными законами предусмотрѣны и вѣковою практикою какъ бы освящены; а ограничивать предосудительныя стремленія къ перемѣщеніямъ епархіальное начальство всегда власть имѣетъ.

Несомнѣнно, что управлять епархіею подвигъ трудный; безспорно и то, что долгъ подчиненныхъ не усложнять, а облегчать труды начальства. Но мы не уполномочены говорить о весьма серіозныхъ затрудненіяхъ въ дѣлѣ епархіальнаго управленія; еще менѣе имѣемъ основаній говорить о массѣ совершенно непроизводительнаго труда епархіальной власти и крайнемъ затрудненіи дѣлопроизводства епархіальной канцеляріи. Если архіерей однихъ священниковъ перемѣщаетъ, а другимъ отказываетъ въ просимомъ перемѣщеніи,— значитъ, «право правитъ слово истины». Если епархіальная канцелярія записываетъ и оповѣщаетъ его распоряженія, значитъ, исполняетъ свои законныя обязанности производительно. Какъ же, послѣ этого, говорить вообще, что переходъ священника съ одного мѣста на другое есть «бѣганье отъ своего стада»?.. Стадо Христово *едино* въ цѣлой епархіи и въ цѣлой Россіи; а если пастыри словесныхъ, какъ пастухи безсловесныхъ, чередуются ролями при стадѣ, если жатели на нивѣ Божіей, какъ жнецы на нивѣ человѣческой, мѣняются позиціями, то отъ этого, смѣемъ думать, ни стадо не голодаетъ, ни нива не страдаетъ. Слѣдовательно, можно говорить о дѣлѣ спокойнѣе.

Прежде всего, мы не понимаемъ, какъ это перемѣщенія священниковъ «шокируютъ насъ въ глазахъ паствы и вообще въ глазахъ общественнаго мнѣнія». Конечно, паства имѣетъ объ этомъ свое сужденіе; но вопросъ въ томъ, къ какому заключенію

[1]) „Кіев. Еп. Вѣд.“ 1895 г. № 10. По этому вопросу получено въ Редакціи болѣе десятка статей отъ разныхъ авторовъ. Мы напечатаемъ только нѣкоторыя изъ нихъ, выдающіяся особенностью взгляда и силою аргументаціи. —Ред.

приходитъ? Въ одномъ случаѣ говорятъ: «жаль батюшки, добрый человѣкъ, да чтожъ? тамъ ему будетъ лучше,—дай Богъ ему и для другихъ послужить». Въ другомъ случаѣ говорятъ: «выходитъ? его дѣло, а намъ—что попъ, то и батько». А въ иномъ случаѣ и такъ говорятъ: «убрался? слава Богу, что мы отъ него избавились».. А въ другихъ вѣдомствахъ «движеніе по службѣ» развѣ такъ—само собою и совершается? И прошенія подаютъ и разныя ходатайства въ ходъ пускаютъ, да иногда, какъ говорится, и съ задняго крыльца заходятъ, что въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ не мыслимо. Далеко же не всѣ священники перемѣщаются, далеко и не всѣ перемѣщенія предосудительны.

Когда мѣсто краситъ человѣка и человѣкъ мѣсто, или, когда человѣкъ и не слишкомъ краситъ мѣсто, да мѣсто его краситъ, тогда не перемѣщаются, развѣ по требованію свыше. А когда человѣкъ краситъ мѣсто, да мѣсто его вовсе не краситъ; почему же ему, по совѣту Апостола, лучшимъ не воспользоваться? Но что дѣлать въ такомъ случаѣ, когда ни человѣкъ мѣста не краситъ, ни мѣсто его? Очевидно, что въ такомъ случаѣ человѣку нужно новое мѣсто, а мѣсту новый человѣкъ. Въ такомъ случаѣ съ голоса паствы и общественнаго мнѣнія нерѣдко и сами сослуживцы говорятъ товарищу: «ну, братъ, подальше убирайся, да и тамъ покайся». Нѣтъ, не перемѣщенія наши изъ одного прихода въ другой «шокируютъ насъ въ глазахъ паствы и общественнаго мнѣнія», а кое-что другое, о чемъ и говорить бы не желательно. Иное дѣло перемѣщаться по существенной нуждѣ, какого бы рода она ни была, а совсѣмъ другое дѣло переходить съ мѣста на мѣсто только для большей наживы и наживы. Авторъ статьи не строго разграничилъ эти вопросы, да не принялъ во вниманіе и другихъ (кромѣ многосемейности) различныхъ нуждъ священниковъ къ перемѣщеніямъ. Онъ выдаетъ за несомнѣнное, что перемѣщенія бываютъ только «съ худшихъ приходовъ на лучшіе». Не всегда, однако же, бываетъ такъ на дѣлѣ. Вотъ мы и попытаемся всевозможныя перемѣщенія раздѣлить на категоріи.

Бываетъ такъ, что священникъ—старикъ, не имѣя силъ справиться съ большимъ приходомъ, обмѣнивается мѣстами съ сыномъ, зятемъ, или ближайшимъ родственникомъ, служащимъ на

маломъ приходѣ. Бываетъ нерѣдко, что священникъ, наживъ непріятности и предчувствуя грозу въ приходѣ, спѣшитъ выбраться въ другой и худшій приходъ, но «подальше отъ дѣлъ». Бываетъ иной разъ, что священникъ, человѣкъ состоятельный, переходитъ въ приходъ меньшій по числу прихожанъ и земельныхъ угодій, но лежащій ближе къ учебному центру, или къ желѣзной дорогѣ, чтобы удобнѣе возить дѣтей въ учебныя заведенія. Бываетъ, наконецъ, и такъ, что священникъ, по просьбамъ своей болѣзненной жены, переходитъ въ худшій приходъ, чтобы жить поближе къ ея родителямъ. Такова первая категорія перемѣщеній, положимъ и рѣдко, но все же бывающихъ и, какъ видите, по причинамъ уважительнымъ. Замѣтимъ, что православный священникъ не есть чисто индивидуальная личность: во всѣхъ его бытовыхъ рѣшеніяхъ сильно участвуетъ его помощница—жена. Если Апостолъ написалъ: *оженивыйся печется о мірскихъ, како угодити женѣ*, то этимъ не осужденіе мужу выразилъ, а представилъ общеизвѣстный, Богомъ данный законъ. Этотъ законъ «угожденія женѣ», въ лицѣ которой у Апостола мыслятся дѣти и вся семейная обстановка, знаетъ по собственному опыту и «паства и общественное мнѣніе», почему и къ перемѣщеніямъ священниковъ относится или равнодушно, или одобрительно. Но именно этотъ законъ и служитъ главнѣйшимъ, если не единственнымъ двигателемъ всѣхъ священническихъ перемѣщеній.

Вторая категорія перемѣщеній, это обмѣнъ другъ съ другомъ на приходы «равносильные». Обострились у того и другаго отношенія съ помѣщикомъ, или съ прихожанами, или даже съ сослуживцами: вотъ, чтобы уклониться отъ зла, и находитъ подобный подобнаго для подачи обоюднаго прошенія о перемѣщеніи. Сюда же относятся и такіе, напримѣръ, случаи. Въ приходѣ одного слишкомъ много такъ называемой «сельской интеллигенціи», отъ которой не удобно отдаляться, но которая своими нахальными посѣщеніями невыносимо нарушаетъ его служебный и домашній покой. Другой же, служащій гдѣ либо въ захолустьѣ, самъ ищетъ прихода съ такимъ элементомъ, чтобы, при своей бѣдности, хоть какъ нибудь пристроить своихъ взрослыхъ дочерей. *Никто же вѣсть, яже въ человѣцѣ...*

Третью категорію перемѣщенцевъ составляютъ священники, имѣющіе существенную нужду именно въ такомъ приходѣ, гдѣ больше земли и доходовъ. Возитъ бѣднякъ да возитъ каждый годъ то двое, то трое, а то и четверо дѣтей въ заведенія; а тамъ новые налоги съѣздовъ, да новыя условія на квартиры; а тутъ и дома взрослыя дочери поютъ пѣсни весны; а подлѣ нихъ вьются еще два-три братца, требующіе научной подготовки; а тутъ и домъ необходимо держать въ «приличномъ оказательствѣ», такъ какъ женихи начинаютъ показываться... И вотъ для отца «тягота дне и варъ»! Живетъ же онъ съ одного только своего бѣднаго прихода. Торговля и промыслы ему запрещены, чтобы не «шокировать себя въ глазахъ паствы и общественнаго мнѣнія». Почему же ему лучшимъ не воспользоваться, когда есть къ тому возможность? Да въ подобныхъ случаяхъ сами наши милостивые архипастыри, при обозрѣніи приходовъ, говорятъ иногда: «вижу, отецъ, что вамъ трудненько живется,—не хотите ли перейти на лучшій приходъ»?

Наконецъ четвертую, да, только четвертую категорію перемѣщенцевъ составляютъ тѣ священники, которые стремятся на болѣе выгодные приходы, кажется, не по насущнымъ потребностямъ, а по какимъ то загадочнымъ, быть можетъ, и чисто корыстолюбивымъ побужденіямъ. Какъ велико число ихъ, да и велико ли, мы не знаемъ. Слѣдуетъ думать, что авторъ статьи знаетъ ихъ великое множество, почему и называетъ ихъ просьбы о перемѣщеніи «весьма больнымъ мѣстомъ епархіальнаго организма». Весь, однако же, интересъ его статьи въ тѣхъ «радикальныхъ мѣрахъ», какія онъ предлагаетъ «къ излѣченію сего весьма больнаго мѣста въ епархіальномъ организмѣ». Разсмотримъ же эти радикально-врачебныя средства.

1. «Не дозволять безпокоить епархіальное начальство своими часто не основательными просьбами о перемѣщеніяхъ лицамъ, не прослужившимъ въ приходѣ примѣрно 10 лѣтъ на одномъ мѣстѣ».

Мѣра эта не новость. Однимъ указомъ Консисторіи запрещалось просить перемѣщенія раньше 10 лѣтъ, а потомъ, спустя нѣсколько лѣтъ, другимъ указомъ Консисторіи срокъ этотъ былъ сокращенъ на половину. Да кажется въ этомъ смыслѣ и подписки

брались отъ каждаго новорукоположеннаго священника. Однако же и прошенія подавались и перемѣщенія разрѣшались раньше и этого 5 лѣтняго срока,—безъ сомнѣнія потому, что причины представлялись уважительныя. Слѣдовательно, весь вопросъ въ причинахъ. Но вотъ другой вопросъ: всегда ли *удобно* и всегда ли *безопасно* для священника самыя иной разъ уважительныя побужденія къ перемѣщенію *откровенно* излагать въ оффиціальной просьбѣ? Представимъ примѣры. Священникъ прожилъ годъ-другой въ приходѣ; вдругъ жена его ни съ сего—ни съ того, какъ говорится, взяла, да и оскандалила свою честь въ приходѣ. Другой случай. Священникъ, проживъ въ приходѣ около года, лишился жены. Боролся—боролся несчастный съ своею немощью, да и подалъ поводъ—основательный, или нѣтъ, кто его знаетъ,—заподозрить себя въ извѣстномъ проступкѣ. Косые взгляды и колкости извнѣ, стыдъ и страхъ внутри; престижъ въ приходѣ подорванъ, авторитетъ упалъ. «Мы вѣдь не дѣти»: резонно говоритъ авторъ. Не слѣдуетъ поэтому игнорировать и «не желательныя качества человѣческой натуры», дополнимъ мы его словами. А выходъ изъ священства обставленъ условіями ужасными. Такъ вотъ вамъ случаи, не изъ фантазіи взятые и могущіе служить вполнѣ уважительными причинами къ перемѣщенію туда, «гдѣ насъ не знаютъ». Но удобно ли и безопасно ли изложить ихъ въ прошеніи? Не будутъ ли вынуждены оба эти несчастливца изобрѣтать и сочинять въ своемъ прошеніи какія либо особыя и вовсе не истинныя причины къ перемѣщенію, которыя начальствомъ, пожалуй, и будутъ признаваться неосновательными и неосновательными до—легко сказать!—до 10 лѣтъ?.. Возможно и на оборотъ. Иной такъ удачно воспользуется сложившимися обстоятельствами и отношеніями, такъ благонамѣренно скомбинируетъ ихъ въ своемъ прошеніи, что милостивое начальство найдетъ его просьбу къ перемѣщенію вполнѣ уважительною, а на самомъ то дѣлѣ цѣль у него одна и единственная,—побольше покорыстовать на новомъ мѣстѣ. Начальство не всегда безошибочно можетъ сказать: «этотъ проситъ перемѣщенія вполнѣ уважительно, а тотъ совершенно неосновательно». Епархіальное начальство не всегда можетъ разгадать истинную подкладку такихъ прошеній. Ее могутъ знать и знаютъ только

ближайшіе сослуживцы просителя, да ихъ о томъ не спрашиваютъ. Но кто предлагаетъ проэктъ новаго закона, тотъ обязанъ принять во вниманіе всѣ возможные случаи къ его примѣненію.

2. «Не менѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ удержанію пастырей на своихъ первоначальныхъ мѣстахъ было бы дозволеніе сельскимъ священникамъ пріобрѣтать въ собственность крестьянскіе усадебные надѣлы (конечно не болѣе одного), гдѣ священникъ могъ бы для обезпеченія своего семейства устроить домикъ, завести садикъ и проч. А гдѣ окажется возможнымъ, продолжаетъ авторъ, пріобрѣтать усадебную землю отъ помѣщиковъ».

Пишущій эти строки пріобрѣлъ отъ помѣщика усадьбу, построилъ домикъ и разбилъ садикъ; но—почему? потому что съ первыхъ дней службы порѣшилъ не выходить изъ даннаго прихода. Представился потомъ случай пріобрѣсти усадебку и—воспользовался. Такъ при случаѣ дѣлали и дѣлаютъ и другіе сослуживцы, безъ всякихъ стороннихъ совѣтовъ. Но кому настанетъ нужда выйти въ другой приходъ, того и усадьба не задержитъ: заарендуетъ, или продастъ, а все таки пойдетъ куда намѣтилъ. Авторъ, однако же, не замѣчаетъ, что иной священникъ *именно потому* и проситъ перемѣщенія въ другой приходъ, что тамъ онъ уже намѣтилъ себѣ случай пріобрѣсти отъ помѣщика выгодную усадьбу. Вотъ о пріобрѣтеніи усадьбы отъ крестьянъ, такъ и говорить какъ то странно. Во-первыхъ, правительство имѣетъ важныя причины не допускать продажу крестьянскихъ земель никому иному кромѣ крестьянъ. Во-вторыхъ, если мы и допустимъ (конечно только въ мысли) отмѣну такого положенія, то пріобрѣтеніе приходскимъ священникомъ крестьянской усадьбы (хотя бы и одной) повело бы не къ удержанію его въ приходѣ, а совершенно къ противоположному результату. Теперь уже крестьяне дробятъ свои усадьбы на три-на четыре части и судятся изъ-за нихъ и въ волости и въ окружномъ судѣ. Братъ съ братомъ и сестра съ сестрой чуть не на ножахъ рѣжутся за какую нибудь сажень огорода. Ненавистны имъ стали даже тѣ свои же крестьяне, которые къ одной своей усадьбѣ пріобрѣтаютъ другую отъ обѣднѣвшаго сосѣда. А то—намъ бы еще вторгаться въ это осиное гнѣздо!.. Попробовали бы,—и тогда, если бы удалось вамъ какимъ либо чу-

ломъ удержаться въ приходѣ, то вамъ пришлось бы умереть съ горестнымъ сознаніемъ, что для вашего семейства на этой пріобрѣтенной отъ крестьянъ усадьбѣ настанутъ чисто адскіе дни... Да хранитъ Господь наши семейства отъ такого обезпеченія!

3. «Самымъ радикальнымъ средствомъ въ данномъ случаѣ было бы, конечно, совершенное лишеніе духовенства церковныхъ земель, взамѣнъ чего послѣдовало бы увеличеніе денежнаго жалованья равное по каждому приходу».

Да, такъ думали и мы, когда юностью блистали, но это было давно. Теперь же мы доросли до убѣжденія, что церковныя земли «самое радикальное средство» къ обезпеченію нашего быта. Денежное жалованье есть во всякомъ случаѣ временный даръ правительства, зависящій отъ благопріятныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ измѣниться. Представьте себѣ такую, въ неисповѣдимыхъ судьбахъ Промысла Божія всегда готовую «годину посѣщенія», когда денежное жалованье пришлось бы принести, да быть можетъ и на долгіе годы, на алтарь Отечества: при чемъ же тогда остались бы мы, беземельные бобыли?.. Знали наши предки, чѣмъ найлучше обезпечить благосостояніе своего православнаго духовенства; а мы вотъ, не имѣя силъ создать что либо подобное, способны только легкомысленно расточать ихъ завѣтное наслѣдіе. Предоставимъ нашимъ противникамъ говорить объ этомъ и будемъ молиться Богу, чтобы толки ихъ объ «отнятіи поповскихъ земель» остались безплодными.

4. Какъ извѣстно въ кіевск. епархіи приходы надѣлены земельными надѣлами въ высшей степени не равномѣрно—отъ 33 до 150 и болѣе десятинъ. Урегулировать эти надѣлы такимъ образомъ, чтобы большее количество надѣла въ извѣстномъ приходѣ не служило приманкой для другихъ, можетъ лишь обложеніе излишней противъ извѣстной нормы земли въ приходѣ извѣстнымъ налогомъ, приблизительно по 5 рублей съ десятины, начавъ такую операцію съ приходовъ, лишь вновь открывающихся, а не одновременно по всей епархіи, такъ какъ законъ обратной силы имѣть не можетъ».

Почему же операція должна начаться только съ приходовъ вновь открывающихся, а не производиться одновременно по всей

епархіи? Никакой тутъ обратной силы закона не будетъ: налогъ, такъ налогъ одновременно по всей епархіи, не исключая конечно и лишнихъ десятинъ земли въ приходѣ автора. Положимъ, раздаются протесты: не вездѣ же качество земли одинаково, не вездѣ же условія обработки и сбыта продуктовъ одинаковы. Да вѣдь это все мелочи,—для насъ важно торжество принципа. Итакъ—начинаемъ. Многія церкви и села и уѣздныхъ городовъ владѣютъ гораздо большимъ противъ 33 десятинной нормы количествомъ земли: налагаемъ на нихъ за каждую сверхъ нормы десятину земли по 5 рублей: пусть всѣ священники раздѣлятъ себѣ этотъ налогъ и не стремятся туда, гдѣ земли больше. Но остановиться на этомъ мы не можемъ; и неотвязчивая логика влечетъ дальше, да и перемѣщенія «весьма больное мѣсто» не одного только сельскаго корпуса, а цѣлаго епархіальнаго организма. Идемъ же дальше. Кіевскія церкви также не равномѣрно владѣютъ земельными угодьями: беремъ за норму бѣднѣйшую и налагаемъ налогъ на всѣ остальные угодья, не исключая, конечно, и угодій каѳедральнаго собора. Пусть и кіевскіе отцы не переходятъ съ мѣста на мѣсто, пусть приходскіе не чувствуютъ желанія быть соборянами.

Кто создалъ вселенную мѣрою, числомъ и вѣсомъ, Тотъ положилъ для ней и законъ этого безмѣрнаго разнообразія во всемъ и градаціею творенія и общимъ благословеніемъ: *раститеся и множитеся*. Это разнообразіе въ единствѣ и единство въ разнообразіи должно вѣчно служить міровымъ, какъ говоритъ Апостолъ, ристалищемъ для воспитанія человѣческаго духа, который при однообразіи и равенствѣ во всемъ развивался бы не какъ духъ Богоподобный, а какъ душа живая пернатыхъ, четвероногихъ и пресмыкающихся. Таково именно значеніе всякихъ на свѣтѣ различій—физическаго, интеллектуальнаго, моральнаго, политическаго, экономическаго, да въ томъ числѣ, если хотите, различія и нашихъ приходовъ во всѣхъ ихъ количественныхъ и качественныхъ состояніяхъ... для того, какъ говоритъ Апостолъ, *чтобы открылись между вами искуснѣйшіе*. Не для одного же Іакова Творецъ показалъ связь неба съ землею въ образѣ лѣствицы, *на ней же Ангелы Божіи восхождаху и нисхождаху*. Не безъ величайшей же цѣли и

Христосъ Спаситель существо Своей Церкви показалъ въ образѣ той же лѣствицы: *узрите небо отверсто и Ангеловъ Божіихъ, восходящихъ и нисходящихъ на Сына Человѣческаго.* Не безъ отношенія къ той же лѣствицѣ и Тайнозритель назвалъ служителей Церкви ангелами церквей. Итакъ, лѣствица во всемъ и лѣствица къ небу, а не какая либо одна, низменная, горизонтальная плоскость,—поймемъ это. Что изъ того, что, при разнообразіи приходовъ, священникъ имѣетъ возможность переходить съ бѣднаго прихода на болѣе состоятельный? Если онъ достойно проситъ и получаетъ, то это его заслуженный динарій,—къ соревнованію прочимъ. Если же недостойно проситъ и получаетъ, то это ему въ судъ и во осужденіе, а нерѣдко и въ явное отъ Бога наказаніе,—опять таки въ назиданіе другимъ. За то, рядомъ съ нимъ и въ контрастъ ему, возникаютъ, крѣпнутъ и возвышаются пастырскія доблести—смиреннаго священника, на бѣдномъ приходѣ во всю свою жизнь терпѣливо и съ благодареніемъ Господу работающаго неослабно, какъ волъ молотящій, которому иной разъ и *устнѣ заграждаютъ*. Но какъ были бы возможны такіе поучительные контрасты, какъ открылись бы такіе искуснѣйшіе при этомъ новомъ, проэктированномъ вами равенствѣ приходовъ? Какъ получило бы человѣчество Божественный урокъ къ униженію гордости и къ возвышенію смиренія, если бы въ церковь вошли не фарисей и мытарь, а только два фарисея, или только два мытаря, похожіе одинъ на другаго во всѣхъ состояніяхъ? Если вы, не замѣчая мытарей, видите только фарисеевъ и фарисеевъ, то осуждайте ихъ свойства, бичуйте ихъ пороки—въ наше общее назиданіе, но вникайте же въ дѣло поглубже, судите о плодахъ древа по корнямъ его. Всегда ли правильное направленіе получаютъ наши дѣти при нашемъ иной разъ нерадивомъ, а нерѣдко и неумѣломъ семейномъ воспитаніи, этой первѣйшей основѣ всякихъ направленій? Все ли, наконецъ, благополучно и въ программѣ нашихъ духовныхъ семинарій, изъ коихъ иной разъ выходятъ слишкомъ оригинальные кандидаты священства—заносчивые и задорливые, ищущіе не царства Божія, а прежде всего и паче всего копѣйки и копѣйки человѣческой? Изъ какихъ элементовъ сложился въ сказаніи народа несимпатичный типъ Алеши Поповича, у котораго «очи завидющи,

руки загребущи»? Не слѣдуетъ ли намъ желать и въ семействѣ и въ школѣ побольше знанія библейскаго, поглубже воспитанія евангельскаго? Вотъ тамъ, въ семействѣ и школѣ, ищите корней и отпрысковъ тѣхъ кислыхъ плодовъ, которыми совершенно справедливо возмущаетесь, а не въ различіи приходскихъ угодій, которое, какъ было, такъ и должно быть и иначе быть не можетъ. Церковная земля есть приходская собственность, завѣщанная предками въ обезпеченіе своему причту.

Различна исторія каждаго прихода, различны свойства прихожанъ и причтовъ, различны и условія благосостоянія церквей и ихъ представителей. Если правительство обходитъ налогами церковныя земли, то этимъ оно чтитъ свою національную Церковь, какъ столпъ и утвержденіе истины и для всего государственнаго строя. Но когда мы сами рѣшились бы обложить налогами свои церковныя земли, да еще въ видахъ какого то химернаго «равенства состояній», то знаете ли, съ какимъ справедливымъ негодованіемъ отнеслось бы къ намъ правительственное и общественное мнѣніе?..

Малъ квасъ все смѣшеніе квраситъ!.. Вотъ причины, почему этотъ, возникшій на одномъ изъ епархіальныхъ съѣздовъ, вопросъ объ уравненіи приходовъ въ земельномъ отношеніи *никогда* не былъ близокъ къ своему рѣшенію въ этомъ смыслѣ. Перестанемъ же называть этотъ вопросъ «животрепещущимъ»: онъ мертворожденный.

5. «А если бы еще можно было постановить правиломъ, чтобы всякій, ищущій перемѣщенія, прилагалъ при своемъ прошеніи рублей 10 въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, то и это правило весьма многихъ удержало бы отъ подачи прошеній о перемѣщеніи».

Подвергнемъ и это «правило» испытанію. Объявился праздньмъ выгодный приходъ и къ перемѣщенію въ оный поступило 20 прошеній съ приложеніемъ при каждомъ по 10 руб. Приходъ получилъ одинъ изъ просителей: что же дѣлать съ остальными приложеніями въ количествѣ 190 руб.? Передать ихъ въ попечительство—въ видѣ какого то штрафа—можно, но справедливо ли?

Если подавать просьбу о перемѣщеніи на лучшій приходъ преступно, слѣдуетъ совершенно запретить подачу такихъ прошеній; если же не противозаконно, то за что штрафовать? Вѣдь такимъ путемъ иной бѣднякъ, имѣющій крайнюю нужду въ перемѣщеніи, можетъ всѣ свои рубли израсходовать на подачу прошеній и все таки просимаго не получить. А если деньги возвращать всѣмъ просителямъ, не получившимъ перемѣщенія, то не будетъ ли это уже дѣйствительно «не производительнымъ трудомъ для епархіальной канцеляріи»? Но главное—мыслимо ли, чтобы кто либо изъ нашихъ іерарховъ допустилъ въ практику такое «правило», которое близко граничитъ съ симоніею? Если же не мыслимо, то къ чему намъ вести праздныя рѣчи?

Не противъ автора статьи направляемъ мы эту полемику, и нѣтъ для него причинъ оскорбляться нашимъ, быть можетъ, и рѣзкимъ словомъ. Мысли, выраженныя въ данной статьѣ, приходилось уже слышать раньше и въ домашнихъ бесѣдахъ и въ толкахъ депутатовъ на епархіальныхъ съѣздахъ. Слѣдуетъ, по этому, благодарить автора, что, «принявъ на себя смѣлость» реализовать ихъ въ печати, онъ предоставилъ ихъ анализу общей критики и далъ этимъ возможность покончить съ ними. Горячка перемѣщеній дѣйствительно существуетъ, хотя не въ такомъ объемѣ, чтобы называть ее «весьма больнымъ мѣстомъ епархіальнаго организма», и не въ такой степени, чтобы къ излѣченію ея требовались вышеприсанныя, слишкомъ героическія средства. Мы думаемъ, что можно понизить температуру перемѣщеній безъ всякой трескучей ломки, безъ всякаго лишняго шума.

Существуютъ, напримѣръ, въ нашихъ войскахъ «офицерскіе суды», рѣшающіе даже вопросы о поединкахъ. Почему же въ нашемъ вопросѣ не могли бы содѣйствовать епархіальному начальству наши, уже давно существующіе, благочинническіе совѣты, если бы всякое прошеніе о перемѣщеніи, адресованное на имя архипастыря, подавалось чрезъ посредство этихъ совѣтовъ? Кому же, какъ не членамъ этихъ совѣтовъ лучше извѣстны и уважительныя и не основательныя побужденія сослуживца къ переходу на другое мѣсто? Наконецъ, члены совѣта могли бы, призвавъ просителя въ свое собраніе, выслушать и обсудить и такія побуж-

ленія къ перемѣщенію, которыя почему либо не могли войти въ оффиціальное прошеніе. Если въ настоящемъ составѣ благочиннические совѣты для этого дѣла не вполнѣ благонадежны, можно сдѣлать ихъ болѣе благонадежными усиленіемъ ихъ состава участіемъ окружнаго духовника и строгимъ наказомъ обсуждать дѣло безпристрастно и нелицепріятно А благочиннический совѣтъ, кромѣ справки о просителѣ и его приходѣ, обсуждалъ бы и прописывалъ бы на прошеніи разъясненіе и такихъ вопросовъ: каковъ характеръ просителя, каковы его пастырскія способности, какія заслуги оказалъ онъ своему приходу, каковы отношенія его къ прихожанамъ и прихожанъ къ нему, каково его семейное и имущественное состояніе и въ чемъ нуждается — въ перемѣщеніи ли на лучшій, или только въ перемѣщеніи на другой, хотя бы то и равносильный приходъ. И вотъ, благочиннический совѣтъ, давая въ одномъ случаѣ прошенію поступательное движеніе, давалъ бы въ другомъ случаѣ и обратный ходъ ему съ приличною для просителя прохладительною надписью. Только такимъ, кажется, единственнымъ средствомъ, помогли бы мы и епархіальному начальству легче разбираться въ массѣ прошеній о перемѣщеніяхъ и облегчить трудъ «епархіальной канцеляріи».

Священникъ *А. Недѣльскій.*

Изъ церковной лѣтописи Богоявленскаго прихода м. Паволочи, сквирскаго уѣзда [1]).

IV.

Церковно-приходское попечительство.

Волею Божіею, съ благословенія и разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго, 6

---

[1]) См. К. Е. Вѣд. № 14.

декабря 1866 года, при Богоявленской церкви м. Паволочи, сквирскаго уѣзда, открыто одно изъ первыхъ въ кіевской епархіи, благотворительное учрежденіе, извѣстное подъ названіемъ Паволочскаго Богоявленскаго церковно-приходскаго попечительства. Это— маленькое общество благочестивыхъ людей, посвятившихъ себя на то, чтобы служить Господу Богу, изъ любви къ нуждающимся меньшимъ братьямъ нашимъ. Главная цѣль открытія Попечительства заключалась въ томъ, чтобы приводить въ исполненіе тѣ задачи, которыя выражены въ Высочайше утвержденномъ во 2 день августа 1864 года положеніи о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и служить Богу и людямъ дѣлами труда, любви и милосердія,—иначе сказать попечительство должно заботиться: 1) о благолѣпіи храма, 2) о благосостояніи церковно-приходской школы, 3) о поддержаніи причта въ сельскохозяйственномъ отношеніи и 4) объ улучшеніи прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Въ своихъ дѣйствіяхъ попечительство должно руководиться правилами, изложенными въ Высочайше утвержденномъ положеніи, при чемъ эти правила разрабатывались постановленіями попечительства, согласно мѣстнымъ нуждамъ и потребностямъ.

На первыхъ порахъ попечительство, какъ новое приходское учрежденіе и при томъ съ столь симпатичными цѣлями, встрѣтило полное сочувствіе какъ въ моральномъ, такъ равно и въ матеріальномъ отношеніи со стороны мѣстнаго интеллигентнаго общества.

Первыми членами-учредителями и жертвователями попечительства были: мировой посредникъ Каменецкій, становой приставъ Ивановъ, судебный слѣдователь Щитковъ, письмоводитель пристава Знячковскій, губ. секр. Юнаковъ, кол. регистр. Тарасенко, письмоводитель мироваго посредн. Юрчевскій,—Украинскаго пѣхотн. полка офицеры: Фалановъ, князь Химшеевъ, Звенигородскій,—мѣстечка Паволочи приходскіе священники: П. Шмаковскій и С. Брояковскій, паволочскій волостной старшина М. Варичъ,—сельскіе старосты: А. Чернуха и А. Колодяжный и члены попечительства отъ прихожанъ—крестьяне: К. Бондаренко, Ѳ. Питюхъ, А. Грицай, И.

Бондаръ, С. Геращенко, Н. Шпикъ, И. Максюта, В. Заборовецъ и И. Чернуха. Отъ сихъ лицъ поступило добровольныхъ пожертвованій 35 р. 96 к., которые и легли въ основаніе попечительскаго фонда. Въ послѣдующее время къ частнымъ пожертвованіямъ присоединились другіе взносы, благодаря дѣятельному участію мироваго посредника, изъ слѣдующихъ источниковъ: ежегодный опредѣленный сборъ отъ прихожанъ, штрафные взносы по рѣшенію волостного суда и по постановленію мирового посредника, а также суммы, поступающія за расквартированіе въ приходѣ войскъ. Благодаря этимъ поступленіямъ, попечительская сумма ежегодно увеличивалась остатками отъ прежнихъ лѣтъ, а также новыми ежегодными поступленіями, такъ что уже въ 1867 году попечительской суммы было: 200 руб., 1868 году 331 руб. 51 к. и т. д. Деньги эти расходовались на благоустройство храма, на содержаніе церковно-приходской школы, на жалованье служащимъ при церкви, на ремонтъ причтовыхъ строеній и страховку ихъ, на поминовеніе отъ вѣка усопшихъ отецъ и братій и т. п.

Но, помимо матеріальной стороны дѣла, попечительство съ первыхъ же дней своего существованія обратило самое серьезное вниманіе на религіозно-нравственную. Уничтоженіе обычаевъ дурныхъ, обрядовъ, не согласныхъ съ духомъ Православной вѣры и противныхъ народности русской, а также насажденіе и упрѣпленіе въ народѣ здравыхъ началъ, было предметомъ особыхъ заботъ попечительства. Такъ, попечительствомъ было замѣчено, что въ 1-й день Свѣтлаго Христова Воскресенія у приходской молодежи существуетъ давній обычай собираться на погостъ церковный и здѣсь водить хороводы, при чемъ оскорблялась святость мѣста неприличными пѣснями, шутками, играми и забавами. Обычай этотъ постановленіемъ попечительства отъ 9 апрѣля 1867 года рѣшено уничтожить, поручивъ наблюденіе за выполненіемъ этого постановленія церковному и сельскимъ старостамъ. Такъ какъ въ приходѣ былъ страшно развитъ порокъ пьянства, особенно при совершеніи таинствъ и обрядовъ Православной церкви, то на борьбу съ этимъ порокомъ попечительствомъ также было обращено надлежащее вниманіе. Такъ какъ нашъ край былъ въ сильной степени

полонизированъ и окатоличенъ, вслѣдствіе долголѣтняго владычества чуждаго православному народу католическаго элемента,—то православный русскій человѣкъ, подъ давленіемъ тяжелаго иновѣрнаго режима, невольно многое перенялъ и усвоилъ отъ своихъ патроновъ. Такъ, рѣчь его была исковеркана вставкою многихъ польскихъ словъ и выраженій, употребительныя молитвы не рѣдко произносились на польскомъ языкѣ, нѣкоторые праздники католическіе были исполняемы православными прихожанами. Изъ послѣднихъ особымъ почетомъ и уваженіемъ пользовались девятый чвартекъ (Боже цяло) и десятая пятница. Не мало нужно было попечительству приложить заботъ, чтобы искоренить эти несогласные и непризнанные Православною церковью обряды и праздники. Нарушеніе святости воскресныхъ дней, а также особенно развитая праздничная торговля—были всегдашнимъ больнымъ мѣстомъ попечительства отъ начала его существованія до самаго позднѣйшаго времени,—и хотя попечительству удалось оффиціально настоять на перенесеніи ярмарочныхъ дней съ большихъ праздниковъ на будни, но это мало принесло пользы, такъ какъ и до сихъ поръ торговля продолжается по прежнему. Во всякомъ случаѣ, заботы попечительства въ этомъ отношеніи заслуживаютъ лучшей участи. Кромѣ всего этого, попечительство настояло на томъ, чтобы прихожанами не забывались дни, въ которые положено поминовеніе всѣхъ отъ вѣка усопшихъ, и эти дни свято чтутся прихожанами и по сію пору.

Народное здравіе также вошло въ кругъ обязанностей новоорганизованнаго попечительства. Обязательное привитіе предохранительной оспы, санитарное состояніе прихода, соблюденіе самыхъ элементарныхъ правилъ гигіены, борьба съ холерой въ 1872 году и предохранительныя мѣры противъ нея—все это, при посредствѣ членовъ попечительства, распространялось въ приходѣ и выполнялось, по мѣрѣ возможности и силъ, какъ видно изъ хранящихся въ архивѣ постановленій попечительства.

Въ особенности оспа и холера—два ужасныхъ народныхъ бича—были предметомъ заботъ его. Для наблюденія за привитіемъ, напримѣръ, оспы, весь приходъ, въ силу постановленія попечи-

тельства отъ 2 іюля 1867 г., былъ раздѣленъ на участки между членами попечительства, кои принимали на себя обязанность завѣдывать этими участками съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ семействѣ была привита предохранительная оспа въ удобное время всѣмъ дѣтямъ, кои не имѣли натуральной,—и вновь рождающемуся была бы прививаема и непремѣнно каждому дитяти до 6—7 мѣсяцевъ, и если въ какомъ семействѣ послѣ того окажется оспа не привитою, то на первый разъ взимался штрафъ за каждое дитя по 50 коп. въ пользу попечительства, о чемъ должны были имѣть наблюденіе члены онаго. Нельзя сказать, чтобы эти мѣры не имѣли надлежащаго вліянія на приходъ.

Съ 80-хъ годовъ все главное вниманіе попечительства было исключительно обращено на изысканіе средствъ для устройства новаго храма, такъ какъ существовавшій въ то время былъ маломѣстителенъ и приходилъ въ замѣтную ветхость. Храмъ отличался столь малою вмѣстимостью, что многіе изъ прихожанъ во дни большихъ Господнихъ и Богородичныхъ праздниковъ вынуждены были стоять внѣ храма, подъ открытымъ небомъ, перенося разнаго рода стихійныя невзгоды и уходя домой безъ удовлетворенія своимъ религіознымъ потребностямъ. Тяжело и больно было смотрѣть на этихъ жаждущихъ слышать глаголы живота вѣчнаго и не могущихъ удовлетворить своему законному и вполнѣ понятному желанію за невозможностью проникнуть во внутрь храма... Устраненіе столь печальнаго положенія вещей служило предметомъ особыхъ заботъ попечительства, и оно, помимо убѣжденій предсѣдателя его, приходскаго священника съ церковной каѳедры о важности и необходимости новаго просторнаго и благолѣпнаго храма, въ теченіе послѣднихъ лѣтъ неоднократно собирало прихожанъ въ общія собранія и убѣждало ихъ къ посильнымъ жертвамъ на устройство храма. Нельзя сказать, чтобы прихожане относились безучастно къ столь настоятельной церковно-приходской нуждѣ и, по мѣрѣ возможности, вносили свои лепты на богоугодное дѣло, такъ что уже въ 1889 году попечительство, совмѣстно съ церковными поступленіями, могло отчислить на устройство храма 1300 рублей, а всей собранной суммы имѣлось уже въ то время на хра-

неніи въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ 3300 рубл. Но этой суммы крайне было недостаточно даже для начала дѣла, а потому попечительство продолжало сборъ, вполнѣ надѣясь на поддержку и сочувствіе добрыхъ людей, любящихъ благолѣпіе святыхъ храмовъ и столь отзывчивыхъ на дѣла добрыя и богоугодныя [1]).

Но, не смотря на главный предметъ своихъ заботъ—собираніе средствъ на устройство храма, попечительство прилагало также особое стараніе на удовлетвореніе другихъ потребностей прихода. Такъ, въ 1889 году было устроено новое просторное, на каменномъ фундаментѣ и подъ желѣзною крышею, прекрасное и свѣтлое зданіе для церковно-приходской школы, стоимостью около 2000 руб.

Кромѣ того, правильная постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ, изысканіе средствъ къ содержанію ея, снабженіе учебниками и учебными пособіями, ремонтъ, освѣщеніе и отопленіе школьнаго зданія служатъ предметомъ также заботъ попечительства. Благодаря этимъ стараніямъ и заботамъ членовъ попечительства, мѣстная церковно-приходская школа, помимо обученія дѣтей церковно-славянской грамотѣ, Закону Божію, русскому языку, счисленію и письму, дала возможность многимъ питомцамъ ея окончить курсъ съ льготнымъ, на основаніи IV п. 56 уст. о воинской повинности, свидѣтельствомъ. Кромѣ того, дѣти обучаются церковному цѣнію, а въ приходской церкви поетъ хорошо организованный хоръ пѣвчихъ, что придаетъ церковному богослуженію особенно торжественный и благолѣпный видъ. Организація внѣцерковныхъ чтеній и собесѣдованій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ зимнее время также входитъ въ число задачъ попечительства. Чтенія обыкновенно ведутся въ школьномъ зданіи въ послѣобѣденное время, сопровождаются общимъ пѣніемъ употребительнѣйшихъ молитвъ и пѣснопѣній, а по окончаніи ихъ производится выдача книгъ для чтенія изъ школьной библіотеки.

---

[1]) Насколько попечительство достигло своей цѣли, объ этомъ мы сказали прежде.

Подобнаго рода чтенія охотно посѣщаются прихожанами, а книжки для чтенія берутся на расхватъ.

Съ тою же цѣлію удовлетворенія религіозно-нравственнымъ потребностямъ мѣстнаго населенія, во исполненіе § 8 II отдѣла утвержденныхъ Св. Синодомъ постановленій преосвященныхъ юго-западнаго края, собиравшихся въ Кіевѣ въ сентябрѣ 1884 года, попечительство 1 октября 1889 года открыло при своей приходской церкви складъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и анти-сектантскаго содержанія, а также шейныхъ крестиковъ и иконъ хорошей живописи,—частію для продажи, а частію для безплатной раздачи народу. Въ складѣ имѣются книги Св. Писанія, а равно учебники и учебныя пособія, необходимыя для церковно-приходской школы.

Такъ какъ прихожане состоятъ главнымъ образомъ изъ бѣдныхъ пахарей, очень часто нуждающихся въ средствахъ для хозяйственныхъ надобностей, то, въ силу указа Кіевской духовной Консисторіи отъ 26 мая 1889 года, за № 5213, пунктъ 18, съ 1 сентября 1889 года при попечительствѣ учреждена касса, извѣстная подъ именемъ «братской помощи», изъ которой за незначительные проценты, иногда безъ процентовъ, а въ случаѣ крайней нужды безвозвратно выдаются ссуды и пособія нуждающимся людямъ. Въ нашемъ краѣ, опутанномъ со всѣхъ сторонъ еврейскимъ населеніемъ, живущимъ главнымъ образомъ ростовщичествомъ и за незначительную ссуду обираніемъ нуждающагося православнаго люда, учрежденіе подобной кассы настоятельно нужно и желательно. Сколько несчастныхъ труженниковъ работаетъ, не покладая рукъ, для того только, чтобы уплатить жиду занятый долгъ; но, благодаря непомѣрнымъ процентамъ, которые зачастую вдвое и втрое превосходятъ капиталъ, бѣднякъ не можетъ вырваться изъ бѣды, и развѣ только особенно хорошо сложившіяся обстоятельства могутъ выручить его. Видя это, какъ же можно остаться равнодушнымъ къ столь настоятельнымъ нуждамъ и потребностямъ бѣднаго люда?

Въ послѣднее время попечительство, во исполненіе указа Св. Синода отъ 5—11 іюня 1889 г., имѣетъ въ виду учредить общество трезвости для сокращенія пьянства въ народѣ, много способ-

ствующаго обѣдненію сѣраго люда и разложенію религіозно-нравственныхъ и семейныхъ началъ въ приходѣ. Съ Божіею помощью, попечительство надѣется послужить и этому доброму дѣлу... Словомъ, задачи попечительства весьма почтенныя, направленныя главнымъ образомъ къ тому, чтобы алчущаго накормить духовно и тѣлесно, жаждущаго напоить, странника пріютить, одѣть нагого, отереть слезу удрученному горемъ и нуждой...

Но, какъ бываетъ при всякомъ добромъ дѣлѣ, попечительство встрѣчало не мало тормазовъ на пути своего поступательнаго развитія. Прежде всего замѣтимъ, что изданіе правилъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ появилось слишкомъ рано, а именно вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Нашъ народъ, находившійся до того времени въ вѣковой кабалѣ и непривыкшій къ сознательной жизни и полезной дѣятельности, не могъ сразу оцѣнить по достоинству тѣхъ благихъ цѣлей, которыя въ своемъ поступательномъ развитіи имѣло преслѣдовать попечительство. Сѣрый людъ съ явнымъ недоброжелательствомъ встрѣтилъ предложеніе объ учрежденіи чего то не бывалаго дотолѣ и, разъ вырвавшись на свободу, посмотрѣлъ на новое дѣло, какъ на нѣчто крайне не желательное, могущее снова закабалить его. Въ особенности, что могло оттолкнуть народъ отъ попечительства, такъ это то, что для существованія его и проявленія полезной дѣятельности нужны были средства, которыя долженъ былъ дать тотъ же народъ, во время барщины обнищавшій и не успѣвшій стать еще прочно на ноги.

Не малымъ тормазомъ къ прочной организаціи попечительства послужилъ еще тотъ пунктъ «положенія», въ которомъ сказано, что оно должно «заботиться и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, взамѣнъ пришедшихъ въ ветхость» (5 п. 1 пр.). Это дѣло всегда требовало крупныхъ затратъ, и такъ какъ спеціальныхъ средствъ на этотъ предметъ не было въ распоряженіи духовенства, то на первыхъ порахъ приходилось пользоваться въ широкой степени предоставленнымъ правомъ и исключительно тратить суммы попечительства на церковно-строительныя нужды. Понятно, что, при такомъ образѣ дѣйствій, болѣе высшія и симпа-

тичныя цѣли, какъ-то: устройство пріютовъ, богадѣлень, больницъ, выдача ссудъ и помощь неимущимъ прихожанамъ, отодвигались на задній планъ, за недостаткомъ средствъ,—и нѣкоторыя изъ этихъ цѣлей наволочскимъ Богоявленскимъ церковно-приходскимъ попечительствомъ могли быть осуществлены сравнительно недавно, лишь только въ 1889 г. Мало того, исключительная трата попечительскихъ суммъ на причтовыя строенія вызывала иногда явную оппозицію со стороны членовъ попечительства отъ прихожанъ, которые находили, что священникъ старался объ увеличеніи средствъ попечительства исключительно въ своихъ личныхъ видахъ, имѣя въ виду благоустройство для себя помѣщеній.

Далѣе. Пунктъ 8 «положенія» гласитъ, что «приходскія попечительства, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ». Но такъ ли оно на дѣлѣ? Всегда ли постановленія и приговоры попечительства приводятся въ исполненіе гражданскимъ начальствомъ? Не встрѣчаютъ ли они иногда разногласія съ узаконеніями общихъ крестьянскихъ учрежденій? И это имѣло мѣсто въ практической дѣятельности попечительства. Такъ, по смыслу 12 пункта Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, выходитъ, что «собраніе прихожанъ признается правильнымъ, когда бы въ ономъ было не менѣе $1/10$ части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать», при чемъ приговоры объ установленіи сбора... признаются правильными, хотя бы въ собраніи было менѣе означеннаго выше числа лицъ»; а между тѣмъ, по смыслу пункта 4 ст. 54 общ. полож. о крест. учрежд., для правильности приговора, требуется участіе на сходѣ $2/3$ лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать. Въ силу такого противорѣчія, очень часто случается, что приговоры попечительства не приводятся въ исполненіе сельскими властями, якобы не законно составленные. А разъ эти приговоры не имѣютъ законной силы, то и само попечительство не можетъ надлежащимъ образомъ проявлять своей дѣятельности. Халатное и пренебрежительное отношеніе сельскихъ властей къ постановленіямъ попечительства и ихъ дѣятельности станетъ еще болѣе понятнымъ, если мы обратимъ вниманіе на то, что эти власти совершенно незнакомы съ самымъ «положеніемъ». Не

говоря уже о волостныхъ старшинахъ и сельскихъ старостахъ, мировые посредники въ большинствѣ случаевъ только слыхали о существованіи попечительскихъ правилъ, а видѣть и читать ихъ имъ едвали приходилось, такъ какъ Высочайше утвержденное 30 лѣтъ тому назадъ положеніе о приходскихъ попечительствахъ отошло въ область преданій и стало большою библіографическою рѣдкостью. Какъ же, послѣ этого, сами попечительства могутъ пользоваться и покровительствомъ гражданскаго начальства, которое ничего не вѣдаетъ объ ихъ существованіи и дѣятельности? [1]).

---

[1]) Высказанныя соображенія касаются не только одного паволочскаго Богоявленскаго попечительства, но вообще всѣхъ,—и на нихъ слѣдовало бы обратить вниманіе въ виду того, что Св. Синодъ, какъ сообщали газеты, намѣренъ приступить къ пересмотру положенія о приходскихъ попечительствахъ. Положеніе о нихъ, Высочайше утвержденное 2 августа 1864 года, теперь, съ измѣнившимися за 30-лѣтній періодъ условіями церковно-приходской жизни, нуждается въ значительныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ. А посему, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ исключить изъ правилъ 1 пун. № 8 объ исправленіи старыхъ и устройствѣ новыхъ причтовыхъ помѣщеній. Въ настоящее время это удобно сдѣлать въ виду того, что забота о причтовыхъ помѣщеніяхъ возложена на спеціальныя учрежденія при благочинническихъ совѣтахъ, подлежащихъ вѣдѣнію консисторіи. Не мѣшало бы согласить 12 пун. положенія съ 54 ст. узак. по крест. учрежд. о законности постановленій попечительствъ, сообразно съ приговорами сельскихъ сходовъ. Весьма полезно было бы привлечь сельскія власти, какъ высшія, такъ и низшія, къ дѣятельному участію въ организаціи попечительствъ и приведеніи приговоровъ ихъ въ исполненіе. При этомъ слѣдовало бы обязать какъ волостныхъ старшинъ, такъ и сельскихъ старостъ, состоящихъ, на основаніи положенія, непремѣнными членами церковно-приходскихъ попечительствъ, принимать самое дѣятельное участіе въ совѣщаніяхъ попечительствъ въ дѣлахъ касательно церкви и прихода и всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами и средствами содѣйствовать благотворной ихъ дѣятельности. Для ознакомленія означенныхъ органовъ сельскаго управленія съ родомъ дѣятельности попечительствъ, слѣдуетъ новое положеніе о нихъ обязательно внести въ сборникъ узаконеній, относящихся до крестьянскихъ учрежденій, и вообще обширною публикацією попечительскихъ правилъ въ различныхъ правительственныхъ органахъ печати, а равно изданіемъ отдѣльныхъ оттисковъ этихъ правилъ позаботиться о возможно большемъ распространеніи ихъ среди разныхъ классовъ общества. На увеличеніе попечительскихъ средствъ слѣдовало бы также обратить надлежащее вниманіе,—обращеніемъ на этотъ предметъ, помимо частной благотворительности, шинковыхъ денегъ, остатковъ при складываніи выкупныхъ платежей и другихъ мір-

Все это послужило причиною того, что во многихъ приходахъ попечительства не привились и не имѣли благодѣтельныхъ послѣдствій. Тѣ же самые тормазы встрѣчало на своемъ пути и паволочское Богоявленское церковно-приходское попечительство; но оно, впрочемъ, стояло въ нѣсколько иныхъ условіяхъ. Иниціаторомъ дѣла здѣсь былъ прот. Серапіонъ Брояковскій, человѣкъ съ рѣдкою энергіею и крѣпкою волею, горячо преданный интересамъ своего прихода. Кромѣ того, при началѣ дѣла, попечительство встрѣтило сильную поддержку со стороны администраціи и интеллигентныхъ лицъ, благодаря чему на первыхъ же порахъ своего существованія оно было основано на прочныхъ началахъ и хотя ослабѣло въ срединѣ своей дѣятельности, но за то снова окрѣпло въ послѣдніе годы, въ виду устройства новаго храма и другихъ весьма симпатичныхъ задачъ, выдвинутыхъ жизнью прихода на очередь. Вотъ почему попечительство это за 28 лѣтъ своего существованія сдѣлало много добра и пользы для прихода въ различныхъ отношеніяхъ,—и въ религіозно-нравственномъ, и въ матеріальномъ; а что будетъ дальше,—покажетъ будущее.

Священ. *Серапіонъ Брояковскій.*

Извѣстія и замѣтки.

— **Освященіе иконы святителя Николая, сооруженной трезвенниками с. Яхновъ крестьянами въ память восшествія на престолъ Государя Императора Николая II.** 9 іюля с. г. происходило торжество въ с. Яхнахъ, васильковскаго уѣзда: въ этотъ день въ зданіи церковно-приходской школы была освящена икона святителя Николая, сооруженная мѣстными трезвенниками, по иниціативѣ учителя мѣстной школы Ш., въ память восшествія на престолъ нынѣ царствующаго Императора Николая II-го. Почтить торжество трезвенниковъ собралась большая часть села, узнавъ заранѣе о днѣ торжества и причину его. Между присутствующими

скихъ сборовъ, процентовъ съ запасныхъ общественныхъ капиталовъ, штрафныхъ денегъ и т. п.

не мало находилось и возсоединенныхъ съ церковью бывшихъ штундистовъ. Чинъ освященія иконы и молебенъ совершалъ приходской священ. о. Θома Каковскій. Послѣ освященія иконы, предъ молебномъ о. Каковскій обратился ко всѣмъ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью: «Братія христіане! благодатію Божіею освящена сія икона святителя угодника Божія Николая. Для назиданія же вашего размыслимъ теперь, какъ слѣдуетъ почитать святыя иконы и достойно поклоняться имъ? Въ иконахъ мы покланяемся Истинному Богу; дѣлая Его изображенія, мы покланяемся не этимъ вещественнымъ изображеніямъ, а предъ ними Самому Истинному Богу. Такъ мы покланяемся и Божіей Матери и св. угодникамъ Божіимъ, но покланяемся не изображеніямъ собственно, а самимъ лицамъ, которыя изображены. Значитъ, икона изображаетъ Самаго Бога и святыхъ, вполнѣ достойныхъ нашего благочестиваго поклоненія. Значитъ, мы, христіане, кланяемся и молимся не самой иконѣ, а только предъ иконой кланяемся и молимся тому, кто изображенъ на ней. Когда, напр., стоя предъ сею новоосвященною иконою св. Николая, говоримъ: «святителю отче Николае, моли Бога о насъ!» то, разумѣется, мы говоримъ это не иконѣ, а самому угоднику Божію Николаю, и услышитъ насъ не эта сдѣланная руками человѣческими икона, а изображенный на ней угодникъ Божій Николай, который чудесами, какъ водами, благодатіею Божіею изливающимися, напояетъ всѣхъ вѣрно вопіющихъ къ нему,—который алчущимъ есть кормитель, въ пучинѣ морской сущимъ изрядный правитель, недугующимъ изцѣленіе, и всѣмъ всякъ помощникъ, прибѣгающимъ къ нему съ теплою молитвою. (Акаθ конд. 2 и 3). Но, братія, не безъ ошибокъ бываетъ иногда и наше поклоненіе святымъ иконамъ. Посмотримъ же, какіе тутъ могутъ быть ошибки?

Во первыхъ, молясь предъ иконою, мы не всегда возносимъ умъ и сердце къ тому, кто на ней изображенъ. А это большею частію бываетъ тогда, когда мы молимся разсѣянно. Старайтесь же всегда съ внѣшнимъ поклоненіемъ иконѣ непремѣнно соединять и внутреннее поклоненіе изображенному на ней. Во вторыхъ, самая грубая ошибка у простаго, непонимающаго народа—называть святыя иконы богами. Знайте, что Богъ единъ, Который все

сотворилъ, а иконы—не боги, а только изображенія Бога, или Его свят. угодниковъ, которые также не боги, хотя простой народъ и называетъ ихъ иногда богами; они люди, угодившіе своею святою жизнію Богу,—они угодники Божіе, которые теперь за насъ Богу молятся. Впрочемъ, хотя иконы не боги, а изображенія Бога или Его святыхъ угодниковъ, но должно воздавать подобающую честь и самому веществу св. иконъ, за святость лицъ на нихъ изображенныхъ, за важность освященія, которое даетъ имъ Церковь благодатію Св. Духа, окропленіемъ воды священной и за особенную благодать, являющуюся иногда въ чудотвореніяхъ отъ св. иконъ. Такую подобающую честь мы и всѣ истинные христіане должны воздавать и сей новоосвященной иконѣ угодника Божія Николая. Послѣ сего, я обращу ваше вниманіе, бр., на то, что икона сія, сооруженная пожертвованіями боголюбивыхъ трезвенниковъ веси сей, сооружена въ память возсшествія на престолъ Государя нашего Императора Николая Александровича, и мы собрались здѣсь помолиться угоднику Божію св. Николаю о соименномъ ему Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ, который носитъ святое имя угодника Божія Николая, подъ дивнымъ покровомъ котораго невидимо и воспитывался сей Благочестивѣйшій Царь нашъ. Дѣйствительно, бр., любовь свою къ Царю нашему—Помазаннику Божію ничѣмъ столько мы не выразимъ, какъ пламенною и постоянною молитвою о Немъ къ Богу. И Слово Божіе повелѣваетъ намъ творить молитвы, моленія, прошенія и благодаренія за вся человѣки: за царя и за всѣхъ, иже во власти суть (Маѳ. 2, 1—2). Изъ сихъ словъ Св. Писанія открываются главнѣйшія обязанности наши къ Государю, а именно: глубочайшее почтеніе къ высокому достоинству Его, повиновеніе законамъ Его, даяніе дани, искренняя и сыновняя любовь и усердная молитва о здравіи и спасеніи Его. А потому, бр., и теперь и всегда будемъ молитьси предъ сею иконою такъ: о, пресвятый и пречудный отче Николае! Нынѣшнее наше пріими приношеніе и умоли Господа, благопріятнымъ твоимъ ходатайствомъ, да сохранитъ Онъ возлюбленнаго Царя нашего Николая Александровича, да одушевитъ вѣрное Ему воинство мужествомъ и силою, да дастъ Ему побѣду на враги, брани

хотящія, да увѣнчаетъ успѣхомъ всѣ благія для Церкви начинанія Его и да продлитъ дни жизни Его въ здравіи и благоденствіи— на многія, многія лѣта». Рѣчь маститаго оратора всѣ присутствующіе выслушали съ напряженнымъ вниманіемъ, жадно ловя каждое слово. По окончаніи рѣчи, начался молебенъ предъ новоосвященною иконою при пѣніи сотенъ: «Святителю Христовъ отче Николае, моли Бога о насъ»! Далеко разносилось изъ открытыхъ оконъ и дверей по селу дружное пѣніе Божественныхъ пѣснопѣній молебна. Во все время молебна чудную картину представлялъ колѣнопреклоненный молящійся народъ; можно здѣсь было видѣть и слезы умиленія и искренній восторгъ и оживленіе.

Долго, долго останется памятнымъ этотъ знаменательный для яхнянъ день! Молебенъ окончился многолѣтіемъ Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику, высокопреосвященному митрополиту Іоанникію, членамъ общества и мѣстнымъ прихожанамъ. Послѣ молебна, всѣмъ присутствующимъ трезвенниками тамъ же, въ зданіи школы, была предложена скромная трапеза. Обѣдавшимъ прислуживали трезвенники. Нужно было видѣть, съ какою искреннею радостію и готовностію угощали трезвенники своихъ односельчанъ; каждый только и старался, какъ бы кого не забыть,—чтобы всѣ были довольны. Глядя на оживленныя, сіявшія умиленіемъ и радостію лица прислуживающихъ трезвенниковъ, приходится воочію убѣдиться въ той несомнѣнной истинѣ, что подъ грубой оболочкой нашего крестьянина трепещетъ очень мягкое сердце, таится добрая, любящая душа, готовая откликнуться на всякое доброе дѣло. Торжество окончилось общимъ пѣніемъ съ колѣнопреклоненіемъ тропаря святителю Христову Николаю. И какъ задушевно пропѣли этотъ тропарь! Въ каждомъ звукѣ и словѣ, въ каждой нотѣ звучала мощная сила глубокой вѣры и любви къ тому, кто является скорымъ помощникомъ и молитвенникомъ предъ престоломъ Всевышняго о душахъ съ вѣрою къ нему притекающихъ.

И. Шпаковскій.

Отчетная вѣдомость Кіевскаго Епархіальн… Свѣчнаго Завода за первую половину 1895 года.

	ОСТАВАЛОСЬ къ 1 му января 1895 г.				ПОСТ… ПИЛО съ 1-го январ… по 1-ое іюля … 95 г.				ИТОГО съ остаткомъ				ИЗРАСХОДОВАНО съ 1-го января по 1-ое іюля 1895 г.				ОСТАЕТСЯ къ 1-му іюля 1895 г.			
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.	Пуд.	Ф…	Руб.	К.	Пуд.	Фун.	Руб.	К	Пуд	Фун	Руб.	К.	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
I. **Касса.**																				
Наличныхъ денегъ . . .	—	—	40,959	86	—.		192,885	35	—	—	233,845	21	—	—	191,521	80	—	—	42,323	41
II. Свѣчи и воскъ.																				
1. Красныхъ и зеленыхъ свѣчъ	—	—	—	–	295	[illegible]	7,992	65	295	39	7,992	6	209	22	7,114	41	86	17	2,333	91
2. Бѣлыхъ золоченныхъ свѣчъ	474	36 /8	12,627	60	851	[illegible]	22,983	02	1,325	39 1/8	35,610	62	1,107	11 3/8	36,752	46	218	27 3/4	5,873	26
3. „ незолоченныхъ „	731	12 7/8	19,437	57	2,162	[illegible]	57,740	63	2,893	18 5/8	77,178	20	2,597	—	78,867	83	296	18 5/8	7,907	81
4. Желтыхъ „	716	24 1/8	18,454	35	1,403	[illegible]	37,015	64	2,120	08 1/8	55,469	99	1 835	06	51,818	92	285	02 1/8	7,457	73
5. Бѣлаго воска	1,813	05	[illegible]4,561	58	3 157	[illegible]	77,004	74	4,970	11 1/4	121,566	32	3,180	32	77,798	62	1,789	19 1/4	43,767	70
6. Желтаго „	3 33	17 5/8	79,018	44	4,962	[illegible]	123,086	63	8,301	10	202,135	07	3,619	18 1/2	88,133	58	4.681	31 1/2	114,001	49
7. Бѣлыхъ огарковъ	528	26	10,570	—	8[illegible]1	[illegible]	16,407	52	1,380	24 3/4	26,977	52	665	31	13,007	38	714	33 3/4	13,970	14
9. Желтыхъ „	253	35 1/2	4,548	26	288	[illegible]	5,032	45	542	34	9,580	71	—	—	—	—	542	34	9,580	71
III. Добавочные матеріалы:																				
1. Фитиля	16	02	25	93	119	[illegible]	1,875	25	135	32	2,127	18	108	02	1,692	98	27	30	434	20
2. Синей обертки	3	15 1/4	22	18	31	[illegible]	167	30	34	38 3/4	189	48	28	21 1/2	154	65	6	17 1/4	34	83
3. Бѣлой „	2	10	11	85	7	[illegible]	47	50	9	16 1/4	59	35	9	16 1/4	59	35	—	—	—	—
4. Сѣрой „	4	11 1/2	16	02	24	[illegible]	103	80	29	00 1/2	119	83	26	03 1/2	107	76	2	37	12	07
5. Вязки	1	38	11	98	16	[illegible]	98	81	18	36	110	79	15	33	92	78	3	03	18	01
6 Золота	277 1/2	книж.	145	39	660	книж	339	74	937 1/2	книж	48	13	664 1/2	книж.	343	82	273	книж.	141	31
IV. Ладану	7	32 1/4	75	63	41	21[illegible]	386	26	49	13 3/4	461	89	34	18 5/8	553	34	14	35 1/8	139	25
V. Смирны	—	36 ф.09 л.	44	40	2	2[illegible]	155	83	3	18 ф.25 л	200	23	2	14 ф 26 л	209	38	1	03 ф 31 л	63	01
VI Оливы	3	28	37	92	111	[illegible]	1,045	27	114	36	1,083	19	85	07 1/8	1,019	35	29	28 7/8	280	17
VII. Кадильнаго угля	610	шт.	17	90	5,000	шт.	125	75	5,610	шт.	143	65	537	шт.	26	85	5,073	шт.	130	08
VIII. Упаковочныхъ ящиковъ	567	шт.	226	80	527	шт.	235	99	1,094	шт.	462	79	653	шт.	300	—	441	шт.	186	54
IX. Банокъ для оливы	35	шт	8	82	—	–	—	—	35	шт.	8	82	16	шт.	4	90	19	шт.	4	79
X. Разсчетныхъ книжекъ	471	книж.	—	94	—	–	—	—	471	книж	—	94	52	книж	2	60	419	книж.	–	84
XI. Дровъ	—	—	—	–	58	саж.	1,059	—	58	саж	1,059	—	24	саж.	440	59	34	саж	618	41
XII Рогожъ	—	—	—	–	4,000	шт.	784	19	4,000	шт.	784	19	—	—	—	—	4,000	шт.	[illegible]84	19
XIII. Движимаго имущ. при свѣчн. заводѣ	—	—	5,975	70	—	–	113	84	—	—	6,089	54	—	—	—	—	—	—	6,089	54
XIV. Недвижимаго имущества на бѣлильнѣ	—	—	6,631	85	—	–	–	—	—	—	6,631	85	—	—	—	—	—	—	6 631	85
XV. Движимаго имущества на бѣлильнѣ	—	—	1,230	08	—	–	164	25	—	—	1,394	33	—	—	—	—	—	—	1,394	33
XVI. Долг. заводу за разн. церкв. и лицами	—	–	17,018	39	—	–	57,440	95	—	—	74,459	34	упла	чено	53,470	24	—	—	20,9[illegible]9	10
XVII. Долговъ завода разн. церкв. и лицамъ.	—	—	170,536	99	–	–	23,522	45	—	—	194,059	44	упла	чено	23,486	32	—	—	170,573	12
Чистый капиталъ.	—	—	—	—	—	–	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	114,595	56

Предсѣдатель Управленія, Протоіерей *Кипріанъ Петрушевскій.*

Членъ Управленія и Казначей, священникъ *Петръ Стеллецкій.*

— **Экзамены на курсахъ церковнаго пѣнія и окончаніе занятій.** Въ субботу 29 іюля и въ понедѣльникъ 31 іюля на курсахъ церковнаго пѣнія производились экзамены комиссіею, состоящею подъ предсѣдательствомъ о. намѣстника Кіево-Печерской лавры, архимандрита Сергія. Подвергались экзамену всего 102 курсиста; изъ нихъ 85 учителей церковно-приходскихъ школъ и 17 учительницъ. Въ числѣ слушателей курсовъ состояло 12 псаломщиковъ—учителей народныхъ школъ. Большинство слушателей на кіевскихъ курсахъ нынѣшняго года были учителя церк.-приходскихъ школъ кіевской епархіи; 17 душъ поступило на курсы, изъ губерній волынской, полтавской, таврической, херсонской, черниговской, курской, могилевской и виленской. 56 учителей и 14 учительницъ пользовались во время занятій на курсахъ полнымъ содержаніемъ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта; 18 учителей вносили за содержаніе 15 р. за весь курсъ и 11 учителей и 2 учительницы были приходящими. Преподавателями на курсахъ были: о. діаконъ Базилевичъ—обиходное осьмигласіе, г. Шуммеръ—теорію, сольфеджіо и хоровое пѣніе, г. Ильинскій (регентъ лаврскаго хора)—теорію, сольфеджіо и регентское искусство, г. Ничипоренко—скрипку. Кромѣ пѣнія, учительницамъ преподавалось г-жею Казачинскою рукодѣліе и кройка. На экзаменѣ 31 іюля присутствовали предсѣдатель совѣта преосвященный Іаковъ, епископъ чигиринскій, настоятель Выдубецкаго монастыря архимандритъ Евлогій, каѳедральный протоіерей П. Г. Лебединцевъ, профессора академіи В. Ѳ. Пѣвницкій и И. И. Малышевскій, чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцовъ, преподаватели семинаріи, любительницы и любители церковнаго пѣнія. Помимо испытанія въ пѣніи, о. архимандритъ Сергій экзаменовалъ учителей въ псалмодическомъ чтеніи и уставѣ. Въ концѣ экзамена всѣ куртисты пѣли съ канонархомъ. Экзаменъ закончился пѣніемъ гимновъ Кириллу и Меѳодію и «Боже Царя храни». Послѣ этого былъ отправленъ преосвященнымъ Іаковомъ, въ сослуженіи о. намѣстника Лавры и протоіерея о. Петрушевскаго, благодарственный молебенъ, на которомъ протодіакономъ Лавры о. Леонидомъ провозглашено было установленное многолѣтіе.

Прощаясь съ курсистами, о. намѣстникъ Лавры въ качествѣ завѣдывавшаго курсами, сказалъ учителямъ и учительницамъ прекрасную рѣчь о значеніи въ духовной жизни русскаго народа церковнаго пѣнія и о важности этого предмета въ народной школѣ; при этомъ о. архимандритъ Сергій убѣждалъ слушателей полюбить, усвоить и разучить простое, сердечное церковное русское пѣніе и предостерегалъ отъ увлеченія партеснымъ италіанскимъ пѣніемъ, до пониманія котораго народъ нашъ не доросъ, и оно чуждо его духу. На память каждому изъ слушателей и слушательницъ о. намѣстникъ подарилъ по брошюрѣ: «Кіевъ—азбука православія». («Кіевл.»).

Неоффиціальной части редакторъ, Прот. *Павелъ Троицкій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

№ 16 сданъ на почту 17 августа.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурн. Комитета печат. дозвол. 12 августа 1895 г.
Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ.*
Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.